



Kulukorvausjärjestelmät esittelyssä

Yleiskuva

Kolme ryhmää:

- Häviäjä maksaa kohtuulliset kulut
- Häviäjä maksaa tietyt kuluerät
- Häviäjä maksaa vain poikkeuksellisesti

**Häviäjä maksaa
kohtuulliset kulut**



Avoim **kohtuullisuusharkinta**

Kaikki voittaneen osapuolen kohtuulliset kulut korvataan.

Suurta vaihtelua siinä, mikä on kohtuullista!

Esim. Suomi, Ruotsi, Venäjä (avokätinen)
Englanti, Australia, Kanada (kriittinen)

Taksajärjestelmä

Voittanut osapuoli saa korvauksen kaikista kuluista, mutta korvattavat summat perustuvat taksaan, joka perustuu esim. asian laatuun.

Taksat voivat olla alhaiset, asianajopalkkioiden osalta voittajan todelliset kulut voivat olla paljon suuremmat.

Esim. Saksa, Belgia

Intressisidonnaisuus

Voittanut osapuoli saa korvauksen kaikista kuluistaan, mutta korvausvastuun enimmäismäärä on sidottu riidan intressiin.

Korvattava osuus voi olla alhainen intressiin nähden erityisesti pienissä riidoissa (10–30 %)

Esim. Espanja, Brasilia

Häviäjä maksaa tietyt kuluerät



Yksi tai useampi korvattava kuluerä

Tuomioistuinmaksut
Todistelukustannukset
Tietyt asianajopalkkiot

Esim. Japani, Taiwan, Ranska

**Häviääjä maksaa vain
poikkeuksellisesti**



USA

Kumpikin osapuoli pitää omat kulunsa lukuunottamatta oikeudenkäyntimaksua (ei isoa merkitystä)

Tietyissä juttutyypeissä (esim. kilpailuoikeus) erikseen säädetty häviäjän velvollisuudesta korvata kulut, jos kantaja voittaa (one-way fee shifting)

Kuluongelma Suomessa



Häviäjän kuluvastuu voi olla kohtuuton

Kulukeskustelu käydään kiusallisessa tilanteessa, kun juttua ei ole vielä ratkaistu – molemmilla puolilla on varmuudella tehty tarpeetonta työtä, mutta *miten sen voi tunnistaa ennen tuomiota?*

Liian korkea kynnys soveltaa oikeudenkäymiskaaren poikkeuksia.

Nopea ratkaisu: tuomioistuinten ryhtiilike

Prosessinjohto: "Jos häviätte, mikä on kohtuullinen korvausvelvollisuus?"

Voiko *toimenpiteiden tarpeellisuuden* yksityiskohtaisen arvioinnin jättää tuomioistuimen harkittavaksi lopputuloksen perusteella?

Liberaalimpi suhtautuminen poikkeussäännösten soveltamiseen, myös esille prosessinjohtossa.

Keskinopea ratkaisu: Parempi kulusääntely

Työryhmä asetettu selvittämään OK 21:8 b §:n käyttöalan laajentamista (*kohtuullisuusharkinnan lisääminen*)

Tarvitaanko *korvauskattoja*?

Pitkän aikavälin ratkaisu: Työn vähentäminen

Jämäkkä ja avoin prosessinjohto – mihin kannattaa keskittyä

Käsittelyaikojen merkittävä lyhentäminen

Kevyempi prosessi pienemmille vaatimuksille